

Его Святчеству
Господину Вятландскому Губернатору

В отношении отъ 12 Октября
№ 21 за № 3812 по предмету учреждения
подъ названіемъ "Ганне Дидрих-
штейнъ" въ имѣніи Фрише, Ваше
Святчество обратились ко мнѣ
съ рядомъ вопросовъ, раздѣленныхъ
на три главныя группы. Доставляя
Вамъ требуемыя означенными отно-
шеніемъ сведения, считаю необходи-
мыми держаться принятой
Вами системы, хотя при этомъ
порядокъ невозможно будетъ изъ-
жать некоторыхъ повтореній.

Первая и главная группа вопро-
совъ Вашего Святчества касается
закрытія будто института
"Ганне Дидрихштейнъ".

Мнѣ кажется, что уже здѣсь
въ основаніи лежатъ существенное
недоразумѣніе которое является
исходного точкою почти всѣхъ по-

сильствующимъ вопросамъ. Слѣдуетъ по
этому необходимымъ объяснить
прежде всего, что предположеніе о
послѣдовавшемъ будто закрытіи
учрежденія, основаннаго болѣе ста
лѣтъ тому назадъ на собствен-
номъ средства - Иоанномъ Дидри-
хомъ фонъ Ренненкамперъ и его
женою Якобою Шарлоттою,
рожденною баронессою Шценкау-
зенъ, не согласно съ обстоятельста-
ми дѣла, ибо постановленіе о
закрытіи вовсе не имѣло мѣста.
Напротивъ, компетентными
органами было постановлено
закрыть лишь учебное заведеніе,
существовавшее въ теченіи мно-
гихъ десятиковъ лѣтъ въ школьнѣ
Фринкѣ и, возвративъ этимъ му-
жею учрежденію первоначальной
его характеръ, завѣдывать имъ
какъ пріютномъ (общекритическомъ) бла-
городнымъ дѣльцею. Не подлежитъ
сомнѣнію, что по воле супруговъ фонъ
Ренненкамперъ, ясно выраженной въ
напечатанномъ въ 1784г. „уставѣ“,
отказанное ими имущество, содер-
жащее въ школьнѣ Фринкѣ, должно су-
ществить не только воспитательнымъ
цѣлямъ, но вообще для содержанія и
обученія незамужнихъ женщинъ,
принадлежащихъ въ Роттенбургскому

дворянству. Но обстоятельство, что
 в основании учреждения лежат
 именно эта двоякая цель, не может
 быть подвергнуто сомнению между
 прочими потому, что, как видно
 изъ отношения попечителя Дерпт-
 ского (ныне Рижскаго) учебного окру-
 га, отъ 26 февраля 1826 г. за № 152-на
 имя Императорской учимой
 комиссии въ Дерпт (ныне Рязань),
 составившей въ то время Министерское
 учебное дело и общественного пре-
 подавателя Князь Голицынъ въ пред-
 писании отъ 24 февраля 1826 г. за
 № 60 и согласно распоряженію глав-
 ной дирекціи учимыхъ Имперіи
 признавъ эту, "двоюкую цель, учреж-
 деннаго для содержанія благородныхъ
 дворянскихъ дѣтскихъ-заведеній."
 Удостоверенная копія съ вышеспо-
 мянутого сообщенія попечителя
 была доставлена въ свѣдѣнію предво-
 дителю дворянства изъ Император-
 ской учимой комиссии 2 Мар-
 та 1826 г. за № 146, какъ отзывъ на
 что обращено особенное вниманіе
 Вашего Сіятельства) на отноше-
 ніе отъ 23^{го} Июня 1823 г. за № 162, при
 коемъ были представлены напечатан-
 ный въ 1784 г. уставъ. - Двоюкость же-
 ли учрежденія подъ названіемъ
 "Гимназіи Дюришской" подтверждаетъ-

ся и титомъ фактомъ, что по сферѣ
войск генералъ лейтенантъ фонъ-
Ренненкампафа, учрежденіе въ 1793. году
шло въ жизнь - именно какъ пріютъ
для благородныхъ дѣвицъ, а не какъ
учебное заведеніе. Равнымъ образомъ
въ напечатанномъ по распоряже-
нію соуправителителю учебномъ
уже Вамъ уставѣ, содержится цѣ-
лой рядъ постановленій, ясно
указывающихъ, что учрежденіемъ
главнымъ образомъ шло въ виду
учрежденіе пріюта, (общественнаго),
Понятно поэтому, что въ состояв-
шемся въ 1892. году постановленіи,
было шло не объ упраздненіи учрежде-
нія, но напротивъ о возвращеніи къ
первоначальному намеренію учре-
дителю, при одновременномъ пере-
водѣ въ Ревель, въ виду возникших
съ обстоятельствомъ времени, "до-
сей институтъ" ("Stiftstöchtern").
Учрежденіемъ, по смыслу и смысла
гося въ концы устава положенія,
допускаютъ измѣненіе его и вома
въ IV § 2 (стр. 37 и 38) предписываетъ
даже, предназначенное для благихъ
цѣлей учрежденіе дѣлать еще бо-
лее общепользовательнымъ." Понятно
также, что въ наше время доста-
вляемыхъ учрежденіемъ Иоаннъ Анд-
рихиттейтъ средствъ въ границахъ,

25

предназначенными учрежденными, могут быть употреблены с большею пользою при назначении их на воспитание в более широком смысле, принадлежащих к Германскому дворянству дворян. Благодаря хорошему воспитанию и образованию, им дана будет возможность впоследствии самостоятельно зарабатывать себе средства к жизни, что более соответствовало бы благим целям учреждения, чем предоставление его доходов исключительно на содержание престарелых дам. - При этом я вполне подтверждаю сообщение моего предшественника от 15 Октября 1892 г. за № 40, о приеме, перевода воспитанниц в Ревель, и позволяю себе лишь заметить, что подупорядком в означенном сообщении выражением „заведение, „содержитъ почитать, учебное заведение.“

Первый вопрос в отношении Вашего Высочества касается упомянутой будто бы разницы в сообщении Камергера Высочайшего Двора, барона Майделя от 18^{го} Октября 1892 г. за № 40 и и. д. предводителя дворянства Фронь-Гривенвальда от 13^{го} Января 1893 г. за № 39. Поэтому имеет место просить Вас обра-

митсья къ Вамшмъ же запрошено
отъ 8 Октября 1892 г. за № 217 и 24 Де-
кабря 1892 г. за № 283, на которые по-
служили отъѣздами сообщенія
моимъ предшественниковъ. Въ концѣ
перваго запроса (за № 217). Вы проси-
те объ извѣщеніи о принятіи, выва-
шимъ закрытіе учебнаго заведе-
нія въ Фригль, второй же касался
состоявшагося по сему дѣлу поста-
новленія. Согласно съ этимъ въ отвѣ-
тъ за № 340 Вамъ были сообщены
причины, побудившія къ закрытію
учебнаго заведенія, а въ отвѣтъ за
№ 39 упомянуто содержаніе постано-
вленія. Не считая затѣмъ нурь-
нымъ останавливаться на томъ,
необходимо-ли буквальное совпаде-
ніе редакцій обоихъ отвѣтовъ?

Разрѣшенія почитателя учебна-
го округа на переводѣ, "Воскресіи инди-
тута" ("Stiftslehre") на фривиль-
ство въ Ревель не было испрашиваемо.
По моему мнѣнію особаго разрѣ-
шенія на это и не требуется. Въ
данномъ случаѣ дѣло шло не объ
уредженіи интерната при отре-
дѣленномъ учебномъ заведеніи, о
чемъ идетъ рѣчь въ циркулярѣ Ми-
нистра Народнаго Просвѣщенія
отъ 7^{го} Февраля 1891 г. за № 2626/см.
циркуляры по Дерптскому учебному

округу за 1891г. №2) объ устройстве пансіоновъ при гимназіяхъ, прогимназіяхъ, реальномъ и прогимназіяхъ, но заключаются въ томъ, что „дочери института,“ по мере надобности, посещаютъ разныя существующія въ Ревель женскія учебныя заведенія. Въ этому слѣдуетъ присовокупить, что только тѣ воспитанницы переведены въ Ревель, на долю которыхъ по предѣлу вышло мѣстность „дочери института.“ Въ Ревель онѣ проживаютъ въ учебное время въ квартирѣ, нанятой исключительно для нихъ съ соблюденіемъ определенныхъ въ уставѣ условий домашняго общежитія. Въ настоятельную, исполняемую по смыслу устава также дочерью института, равно какъ къ ея помощницѣ, онѣ состоятъ въ такомъ же отношеніи, какъ и въ Финляндіи, гдѣ могутъ проживать въ канцелярское время. —

Такимъ образомъ согласно вышесказанному, „Общество Дюромишфейне“ есть учрежденіе, существующее на законномъ основаніи и органы дворянства, не только еще уваженія къ воле учредительной, но и на основаніи т. III ст. 2355 мѣст. узак. признали возможнымъ присвоить одной изъ „до-

черей института, "обязанной за-
ведывать внутренними ее упра-
влениями, в разном от прочих,
название настоятельница (пріор-
шсы). По заключительному поста-
новленію устава, пріоршсь кото-
рая избирается попризненно, пре-
доставляются особыя права, при-
чем само собою разуметься, что
съ закрытіем учебнаго заведенія
прекратились права и обязанности,
принадлежащія ей въ качестве
директрисы. Настоятельница
(пріоршсь), о коей упоминается въ
сообщенномъ Вашему Сіятельству
18 Января 1892 года № 39 постановле-
ніи, названной тамъ хозяйкою
дома, состоитъ нынѣшняая на-
стоятельница учрежденія, "Томше-
Дидрихштейне" въ Финляндіи графиня
А. Ниценмаузенъ, которая въ качестве
хозяйки шиветъ въ Ревель при-
смотрѣ за поступающими учебнаго
заведенія, дочерьми института"
и заботу о домашними иль содержа-
ніи, для чего ей и назначена помощ-
ница.

Упомянутая въ сообщеніи мо-
го предпріятника отъ 15 Октября
1892 года № 740 комелія, состоящая
подъ предсѣдательствомъ предво-
дителя дворянства, изъ двухъ поче-

чителей учреждения, настоятель-
 ницы и дворян, избираемых дворян-
 ским комитетом лишь, не выходя
 постоянной деятельности. Она
 собирается лишь в случаях пред-
 положенного изменения в уставе,
 выбора новой настоятельницы или
 похитицей и притом не иначе,
 как по предварительном собра-
 нии посольских дворянским ко-
 митетом. С осуществлением
 цели созыва комитет прекращае-
 тся деятельность. Почти также и
 посольская комитет прекратила
 свою деятельность, по постановле-
 нию отправления, о коем идет речь
 в настоящей переписке.

Обращаясь к вопросам в этой
 группе, мне представляется оче-
 видным, что у Вашего Священ-
 ства возникло сомнение как в
 законности самого учреждения
 „Горный Институт“ так
 и дальнѣйшаго его бытия. По
 моему мнению одно уже существование
 его в достаточной
 мере говорит в пользу прави-
 лного его основания. Нельзя допу-
 стить, чтобы в противном слу-
 чае, в такой промежуток вре-
 мени не были замечены признаки
 на ильные факты не со сторо-

ны третьими или вообще, ни даже со стороны законных наследников учредителем супругою фронь-Ренненкампфа. Напротив из протоколов Ротенбургского дворянского за 1793г. усматривается, что по смерти вдовы Генераль-Лейтенанта фронь-Ренненкампфа, Яковъ-Шарлотты, рожденной фронь-Шценгаузенъ, наследники учредителем влишь своего повеленнаго, заступателем соответнаго суда, фронь-Ренненкампфа, в мае того года, передали шиптне фронтъ со штенгаремъ губернскому маршалу, которой признанъ его, согласно уставу 1783г., отъ имени Ротенбургскаго дворянства. В то время, ни право дворянства на владение шиптнею, ни законнаго учреденія никакъ не оспаривались.

Это касается указанія Высшаго Свѣдѣтельства на неправоуздненіе ни въ архивѣ Ревельскаго Округнаго Суда, ни въ Московскомъ архивѣ Министерства Истории подвижнаго акта, или свидѣній о его утвержденіи (т. е. брачнаго разводнаго акта), тогда очевидно это тѣмъ, что сдѣланы производились въ неварномъ направленіи. Въ настоящес время я не имѣю оснований вѣряться въ предположенія о шиптне нахожденіи

ния протоколовъ учрежденнаго Императорскаго Ревизионскаго Комитета отъ 1775, и въ счастливо фактическое существованіе учрежденнаго акта вполнѣ удерживаются двумя сохранившимися въ дворцовскомъ архивѣ заведеннымъ въ 1775 г. судамъ копіями. Одна изъ нихъ, писанная на гербовой бумагѣ 1790, содержитъ полный текстъ фрагментарнаго акта, о коемъ подробно говорится въ отношеніи моего предшественника барона Майделя отъ 30^{го} Января 1890. за № 834 на имя Т. почетнаго Рижскаго уезднаго округа. Документъ этотъ доказываетъ, что раздѣльный актъ, соименно съ действовавшими въ то время законами, внесенъ въ протоколъ 24^{го} Февраля 1775 года, въ силу всеподданнѣйшей просьбы объ утвержденіи (Confirmatorium) Генералъ-лейтенанта и кавалера Иоанна Фронъ-Ренненкампера, какъ значится въ заголовкѣ документа. Второю копію, выданною учрежденнымъ Императорскимъ Ревизионскимъ Комитетомъ 22 Января 1889. за № 2575 и содержащей извѣщенный въ протоколъ 24 Февраля 1775 г. фрагментъ раздѣльного акта, съ

указание и, на основании, "объявленное
11^{го} Марта 1775 г. - По установленным
в этом решении, что состоявшимся
по раздельному акту 24 февраля
1775 г., сошавшимся, положению и докум.
Велики ни в чем не противоречат
предписаниям Т. 1^{го} раздела
4 книги им. пров. (рыцарского и зем-
ского права), означенный договор
во всем его пункте и оговоркам
... утверждается судеб-
ным порядком (высшим су-
дом *obersterlich*), а для лучшего
объяснения обьем договора и оговорок
ска сторона записывается и вклю-
чается от слова до слова в про-
токол Императорского Общ.
Ландришма. А. С. В. -

По 34 брачного раздельного акта,
утверждение коего Общ. Ландриш-
том, после добавили 24 февраля
1775 г., не может подкреплять слыш-
но и как вытекает из приложе-
ния за № 773 к отношениям от
30 Июля 1890 г. А 834 моего предш-
тника барона Майделя, догово-
ривающегося с супруги назначили
принадлежностей иль дворянское
имение Фринне в пользу Ретман-
ского дворянства на приют благо-
родных (благородных) дворян. Високо
св. твиль они оба, а в случае смерти

однако переписавши сохраним за со-
 бою право составить и объявить бо-
 лее подробное положение об управле-
 нии учрежденіемъ. Сошлано съ этого
 равнымъ образомъ утвержденнаго
 судомъ оговоркою, соучредителю чи-
 ца после смерти своего мужа,
 именно 15 Августа 1783г. въ силу
 права, предоставленнаго ей раздель-
 нымъ актомъ и во исполнение при-
 нятой на себя обязанности, софа-
 ставила и объявила, уставъ
 утвержденнаго ею совместно съ му-
 жемъ пріюта благородныхъ двъ-
 вичъ. "Хотя такимъ образомъ
 уставъ 1783г. по времени не совпа-
 даетъ съ актомъ 1775г., однако оба
 они наводятся въ тѣснѣйшей
 принятой связи и раздельный
 актъ является законнымъ осно-
 ваніемъ положенія 1783г.

Остатываясь на вопросъ о
 томъ, пріобрѣтели пріюта бла-
 городныхъ двъичъ, по упомяну-
 тымъ выше документамъ права
 юридическаго лица въ тѣсномъ
 смысле, слѣдуетъ обратиться
 ко времени возникновенія этого
 учрежденія и къ дѣйствовавшимъ
 въ то время законамъ. Законы,
 которые въ этомъ случаѣ можно
 считать примененіе, содержатся

въ Ретимбургскомъ рыцарскомъ и
земскомъ правѣ и въ королевско-
шведскомъ положеніи о завѣща-
ніяхъ 3 Июня 1686, также имѣв-
шій силу въ то время.* По этимъ
законамъ, для осуществленія
благотворительныхъ и обще-
полезныхъ заведеній, не требовалось
даже „утвержденія начальства“,
что введено мѣстными узаконе-
ніями ч. III ст. 2351, вступившими
въ силу только въ 1865 и то лишь
для „новыхъ (т. е. основанныхъ послѣ
1865) учрежденій такого рода.“ Пра-
вильность этого вывода подтверждя-
ется ч. II ст. 32 п. 7 мѣстн. узак. (изд.
1845), по которому Ретимбургской
дворянской корпорации предоставленъ
„право участвовать въ учрежденіи,
содержаніи и управленіи некото-
рыхъ учебныхъ и богоугодныхъ заведе-
ній, въ мѣрѣ, опредѣленной учрежде-
ніями, статутами и уставами
сихъ заведеній, при чемъ не говорится,
чтобы эти учрежденія, статуты
и уставы нуждались въ „утвержде-
ніи начальства.“ Согласно съ этимъ
и мѣстными узаконеніями ч. II ст. 883
предоставляется каждому дворяни-
ну право „въ мѣрѣ своей

* ср. указателю источниковъ мѣстныхъ узаконеній
ч. III стр. 109. въ особенности же источникъ с/883. II ч.

30

совершать насильственные записи, семейные акты и всякого рода договоры, без изъяснения на то, особливо Высочайшаго дозволения или утверждения начальства.

Прежде всего следует иметь в виду, что согласно приведенному выше § 4 ординарного раздельнаго акта 1775, отпечатанному в форме предисловия къ уставу благотворительное учреждение, "Иоаннъ Дидрихъ Штейнъ", не имеет характера самостоятельнаго установления, но назначается въ пользу уже существовавшаго Ротмандскаго дворянства, въ собственность котораго и перешло штейнское Фирмъ по признанию его въ мае 1793. от имени дворянства Губернскимъ Маршаломъ. Составленные въ 1783. и опубликованные путём печати статуты содержатъ только постановления, коиими регулируется управление для вышеозначенной цѣли штейнскимъ Фирмъ - отношенія, "до сей института" къ настоятельному, равно какъ права и обязанности штейнскихъ попечителей и наконецъ должный распорядокъ. Въ томъ уставѣ не содержится никакихъ постановлений, касающихся третьихъ лицъ, не привилегированныхъ.

отношения къ кругу действительности
учреждения. —

Вотъ, такимъ образомъ, уставъ
ни по условиямъ юридическаго быта
конца прошлаго вѣка, ни по своему
содержанию, касающемуся лишь
внутренняго и домашняго распо-
рядка, не нуждается въ админист-
ративномъ утвержденіи, темъ
не менѣе обстоятельства сложи-
лись такъ, что онъ былъ признанъ
высшимъ правительственнымъ властью.

30 Марта 1823 г. извѣстившись
о преобразованіи въ женское учебное
заведеніе пріюта благородныхъ дѣ-
вицъ въ шильни дѣвичь близъ Резен-
берга, ректоръ Дерптскаго (нынѣ
Кривскаго) университета отко-
мисіи по Императорской учи-
щной комисіи Дерптскаго
(нынѣ Гифскаго) учебного округа за
№ 309 обратился съ просьбою къ пред-
водителю дворянства барону Резену,
о доставленіи сведѣній объ имени-
нотъ благородныхъ дѣвицъ въ дѣвич-
нѣ, и послѣдній, разъяснивъ чинъ
учрежденія, представилъ къ ректо-
ру отпечатанный въ 1846 г. уставъ
учрежденія „Ванна-Директивный“.
Пріемникъ барона Резена, предводи-
тель дворянства графъ Александровъ
въ отвѣтъ на это отношеніе полу-

51
шилъ отъ того же ректора по Учили-
щеской комиссiи, отъ 2 марта 1826 г.
№ 146, комиссiя сообщаетъ, что по-
печителемъ учебнаго округа 26 февраля
того же года за № 152 данъ знать о
признанiи Министерствомъ народна-
го просвѣщенiя дворянкой цѣли прино-
ста благородныхъ дѣвицъ. Очевидно
это могло послѣдовать только
основательнымъ ознакомленiемъ съ
уставомъ, который такъ и не
былъ въ свое время признанъ
Министерствомъ Народнаго Про-
свѣщенiя, ибо оно не указало ни
одного недостатка въ печатныхъ
постановленiяхъ. Подлинная
копия за № 487 съ помѣнутаго пред-
писанiя отъ 26 февраля 1826 г. за
№ 152 была приложена къ отписи
этого моего предшественника на имя
попечителя Рижскаго учебнаго окру-
га отъ 30 ноября 1890 г. за № 834.

Въ концѣ этого предписанiя за
№ 152 говорится, что представленный
экземпляръ устава института
благородныхъ дѣвицъ предсказуемо
обратно, но такъ какъ на самомъ
дѣлѣ онъ не былъ возвращенъ предво-
дительно дворянства, то долженъ на-
ходиться въ архивѣ бывшей Учили-
щеской комиссiи

Дерптскаго уезднаго округа.

В двадцатые годы нынѣшнего столѣтїя было много острозаимъ о признанїи устава Министерствомъ Народнаго Просвѣщенїя, безъ прѣснаго отъ него ходатайства со стороны дворянства. А въ 1838 г. вышествїе сношенїи генераль-губернатора Прибалтійскихъ губерній - Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ 31^{го} Марта того же года сообщивъ генераль-губернатору о признанїи имъ института благородныхъ дѣвучъ въ Финляндїю. Этотъ фактъ доказывается сообщенїемъ графсданскаго губернатора отъ 3 Мая 1838 г. за № 1539 на имя попечительства института, основаннымъ на предложенїи генераль-губернатора отъ 18 Апрѣля 1838 г. за № 1112. Сообщенїе это въ видѣ приложенїя за № 774 также находилось при отношенїи моего предшественника барона Майдене отъ 30 Января 1840 г. за № 834 на имя Г. попечителя уезднаго округа.

Изъ всего изложеннаго Ваше Высочество изволите усмотрѣть, что бы готторпскаго учрежденїя сугубовъ фронъ Ренненкамперъ отъ 1775 г. на пользу Ветляндскаго дворянства осуществилось на вполне законномъ основанїи и въ теченїе столѣтїя

существования законности его не-
однократно признавалась высшими
правительственными властями.

Не подлежит поэтому сомне-
нию, что Комиссия, состоявшая подъ
председательством предводителя
Дворянства изъ обонь попечителей,
настоятельница и двухъ избранныхъ
дворянскимъ комитетомъ имъ по
силу ст. II § 2 утвержденного устава,
и приносясь къ законности и
его положеніямъ имъла полное право
постановить о переводѣ „Доцента ин-
ститута“ въ Ревель, чтобы дать
имъ возможность учиться въ разря-
женномъ правительствомъ учеб-
номъ заведеніи. Основаніемъ къ этому
постановленію послужило предписа-
ніе Попечителя о введеніи преподава-
нія по вѣстамъ классамъ на русскомъ
языкѣ, а главнымъ образомъ требова-
ніе о назначеніи въ Фронтъ впродъ
только учителей, каковыя требова-
нія по недостатку подходящихъ
преподавателей въ деревнѣ не могли
быть выполнены.

На доклады съ именіи Фронта, какъ
уже сказано-принадлежитъ къ
Ветляндскому дворянству и не имю-
щая достаточныхъ средствъ двинуть,
поступившія по требованію въ институтъ
благородныхъ двинуть пользоваться благодаря

нелик безплатного воститання и образо-
ванія, что, согласно вышеупомянутому
постановлению, может быть достигну-
то соответствующими цѣли учрежденія.

О неисполненіи вами учрежденіемъ здѣсь
очевидно не можетъ быть рѣчи, потому
я и не признаю нужнымъ входить въ
подробныя разсужденія по предмету
части отношенія Вашего Сіятель-
ства. Считаю однако не лишнимъ за-
мѣтить, что на основаніи ст. IV § 2 уста-
ва оныхъ поименно имѣются право и
обязанность заведывать и существующимъ
учрежденіемъ, Гоаннъ Дидрихъмюллеръ въ
Фринкѣ. Они какъ прежде такъ и теперь
отвѣчаютъ за его цѣлостность и на означенныхъ
ландтагахъ Ретманскаго дворянства пред-
ставляютъ отчеты о своемъ управленіи.

Упомянувъ такимъ образомъ въ отно-
сящихся къ сему дѣлу обстоятельстве,
я myself надеждою, что мнѣ удалось
убѣдить Ваше Сіятельство въ томъ,
что учрежденіе, Гоаннъ Дидрихъмюллеръ
въ свое время получилъ утвержденіе
на основаніи закона.

Дутого ни въ какомъ случаѣ не слѣ-
дуетъ считать закрытымъ и

3) что оно теперь какъ и прежде упра-
вляется согласно учрежденіемъ нрму
акту.